



MESTO KOŠICE

Materiál na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Košiciach

Názov materiálu	Protest prokurátora proti niektorým ustanoveniam VZN mesta Košice č. 221 o výkone správy pri osobitnom užívaní miestnych a účelových ciest	
Predkladá	Ing. Jaroslav Polaček, DPA, primátor mesta Košice	
Spracovateľ	Oddelenie právne a majetkové Oddelenie dopravy	
Dátum zasadnutia	24. február 2026	
Číslo spisu	MK/A/2026/09261	
Uznesenie	MZ	MR

Návrh na uznesenie Mestského zastupiteľstva v Košiciach

Mestské zastupiteľstvo v Košiciach podľa § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

nevyhovuje

protestu Krajskej prokuratúry v Košiciach č. Kd 1/25/8800-4 zo dňa 5. 6. 2025 proti niektorým ustanoveniam VZN mesta Košice č. 221 o výkone správy pri osobitnom užívaní miestnych a účelových ciest.

Dôvodová správa

Mestské zastupiteľstvo v Košiciach (ďalej len „**MZ**“) prijalo VZN mesta Košice č. 221 o výkone správy pri osobitnom užívaní miestnych a účelových ciest (ďalej len „**VZN č. 221**“) ešte v júli 2021.

Skôr, ako prejdeme k doručenému (aktuálne prerokúvanému) protestu prokurátora proti ust. § 7 až § 9 VZN č. 221 (ďalej tiež „**súčasný protest**“), je potrebné zmieniť, že prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach už v roku 2022 doručil iný protest prokurátora (sp. zn. Kd 276/21/8800-8), a to voči ust. § 6 a § 11 (ďalej len „**prvý protest**“).¹ MZ prvému protestu vyhovel a napadnuté ustanovenia zrušilo, a to v poradí prvou zmenou VZN č. 221.²

V prvom proteste (sp. zn. Kd 276/21/8800-8) prokurátor okrem iného konštatuje nasledovné (podčiarknutie a zvýraznenie textu bolo prevzaté podľa originálneho textu prokuratúry):

*„Podľa § 11 ods. 1 písm. g/ vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, je zriaďovanie, vykonávanie plánovanej opravy a údržby nadzemných a podzemných vedení každého druhu zvláštnym užívaním diaľnic, ciest a miestnych ciest, na ktoré je potrebné povolenie cestného správneho orgánu. V súlade s týmto ustanovením VZN v § 7 ods. 2 výslovne upravuje možnosť realizovať prekopávky len na základe rozhodnutia správneho orgánu o zvláštnom užívaní podľa § 8 cestného zákona. Nasledujúce ustanovenia (§ 7 ods. 3 až 8 VZN), ktoré upravujú pravidlá navrátenia miestnej cesty do pôvodného stavu po realizácii prekopávok, sa s poukazom na § 7 ods. 2 VZN zrejme vzťahujú na postup mesta ako správcu miestnych komunikácií, ktorý ich zohľadní pri vydávaní stanoviska k povoleniu na zvláštne užívanie, nie na postup správneho orgánu pri vydaní povolenia. Vzhľadom na uvedenú nejednoznačnosť považujem za potrebné **doplniť ustanovenie § 7 tak, aby výslovne z neho vyplývalo, že pravidlá ustanovené v ods. 3 až 8 uplatňuje správca pri vydávaní stanoviska pre účely rozhodovania príslušného správneho orgánu o povolení zvláštneho užívania ciest.**“.*

V nadväznosti na toto odporúčanie prokuratúry doplniť ust. § 7 hore citovaným (zvýraznených) textom sa **prvou zmenou VZN č. 221** okrem zmieneného zrušenia ust. § 6 a § 11 **vykonalo aj doplnenie § 7 ods. 2** nasledovnou vetou: „*Správca pri vydávaní stanoviska pre účely konania príslušného správneho orgánu o zvláštnom užívaní miestnej cesty uplatňuje pravidlá ustanovené v odsekoch 3 až 8.*“.

Uvedenou zmenou sa **výslovne a bez akýchkoľvek pochybností** ustanovilo, že ust. § 7 ods. 3 až 8 VZN č. 221 **nemajú priamy záväzný účinok voči tretím (oprávneným) osobám**, ale má ich aplikovať správca miestnych ciest v rámci svojho stanoviska príslušnému cestnému orgánu pri rozhodovaní o zvláštnom užívaní miestnych ciest. Keď sa tieto podmienky premietnu do podmienok rozhodnutia cestného správneho orgánu o zvláštnom užívaní podľa § 8 cestného zákona, až týmto momentom sa stávajú záväznými voči adresátovi rozhodnutia (žiadateľovi o zvláštne užívanie). Vznik povinnosti tretej osoby je teda viazaný na rozhodnutie správneho orgánu (individuálny správny akt), nie na VZN č. 221.

¹ Prvý protest bol spolu s návrhom zmeny VZN č. 221 a dôvodovou správou súčasťou materiálu do MZ, ktorý je stále dostupný na webovom sídle mesta Košice:

<https://www.kosice.sk/mesto/samosprava/mestske-zastupitelstvo/2018-2022/zasadnutie/36> (bod 34)

² Priamy odkaz na prvú zmenu VZN č. 221, ktorou sa vyhovel prvému protestu:

https://static.kosice.sk/vzn/changes/uKwNy5sKeOfgTeweoD0Y/vzn221_u1040.pdf

V súčasnom proteste (z roku 2025) však prokuratúra konštatuje nasledovné:

„V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 2 ods. 2 VZN sa javí, že nariadenie zaväzuje len samotné mesto v postavení správcu miestnych ciest a účelových ciest v jeho vlastníctve, ako predkladateľa stanoviska k rozhodnutiu správneho orgánu v povoleniach konaniach podľa § 8 ods. 1 cestného zákona vydať súhlasné stanovisko za splnenia v ňom stanovených podmienok, t. j. vykazuje znaky interného normatívneho aktu, ktorý je určený osobám a orgánom vo vnútorných vzťahoch mesta ako samosprávnej inštitúcie. V rozpore s tým však v nasledovných ustanoveniach § 7 ods. 3 až § 8 VZN, na ktoré odkazuje, oprávnenej osobe (právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá užíva cestu formou osobitného užívania) priamo ukladá povinnosti (podmienky) zvláštného užívania miestnych ciest a verejných účelových ciest v správe mesta.“.

Tento záver prokuratúry je však v zjavnom rozpore s jej konštatovaním resp. odporúčaním uvedeným v prvom proteste (ohľadom doplnenia § 7), ktoré MZ akceptovalo.

Nijako nespochybňujeme kompetencie cestného správneho orgánu a ani povinnosti užívateľov miestnych ciest, ktoré sú priamo upravené v cestnom zákone, prípadne vo vyhláske k cestnému zákonu (č. 35/1984 Zb.) – a na ktoré poukazuje prokuratúra v súčasnom proteste. To sa však nijako nevyklučuje s možnosťou uplatnenia kompetencie mesta prijať VZN v rámci výkonu samosprávnych kompetencií, berúc na zreteľ čl. 71 ods. 2 Ústavy SR, § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov či § 3d ods. 5 písm. d) cestného zákona (citácie týchto ustanovení sú taktiež obsiahnuté aj v samotnom proteste).

VZN č. 221 vo svojich úvodných ustanoveniach ustanovuje, že sa vzťahuje na miestne cesty a verejné účelové cesty, ktorých správu vykonáva mesto a že týmto nariadením nie je dotknutá pôsobnosť orgánov štátnej správy a mesta na úseku pozemných komunikácií v rámci preneseného výkonu štátnej správy – teda **VZN č. 221 sa nevzťahuje na mesto v postavení cestného správneho orgánu, ale výlučne na mesto v postavení správcu miestnych ciest.**

Čo sa týka ďalších napadnutých ustanovení VZN (okrem § 7), ust. § 8 sa týka verejných účelových ciest – a preto sa naň vzťahujú tie isté postupy ako pri miestnych cestách, a ust. § 9 len všeobecne upravuje možnosť uzatvorenia zmluvy medzi správcom cesty a oprávnenou osobou, v ktorej si môžu dohodnúť podrobnejšie podmienky osobitného užívania cesty. Táto zmluva však nijakým spôsobom neneguje (ani inak nemení) podmienky určené cestným správnym orgánom pri povolení zvláštného užívania; to nás vedie k záveru, že v rámci výkonu samosprávnej pôsobnosti mesta ako správcu nie je vôbec vylúčená možnosť uzatvorenia tejto zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené, berúc na zreteľ aj pohľad prokuratúry predostretý v prvom proteste, navrhujeme, aby MZ nevyhovelo súčasnému protestu.

V Košiciach 27. 1. 2026

spracoval: referát právny a legislatívny